

**РУССКИЙ ЯЗЫК В ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОМ ОСВЕЩЕНИИ:  
МЕТОДЫ АНАЛИЗА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ**

**Дадаханов Аброр Нематович,**  
*старший преподаватель кафедры Языков,  
точных и прикладных наук ТМС  
e-mail: dadaxanovabror@gmail.com,*

***Аннотация.** В статье рассматриваются современные лингвокультурологические подходы к изучению русского языка, их методологические основания и практические методы анализа. На основе актуальных исследований 2025–2026 гг.*

***Ключевые слова:** русский язык, лингвокультурология, методы анализа, интерпретация, корпусная лингвистика, цифровая коммуникация.*

***Annotatsiya.** Maqolada rus tilini o'rganishning zamonaviy lingvomadaniy yondashuvlari, ularning metodologik asoslari va tahlilning amaliy usullari ko'rib chiqiladi. 2025–2026 yillardagi dolzarb tadqiqotlar asosida korpus usullari, til o'zgaruvchanligini o'rganishning eksperimental yondashuvlari, rus tili va madaniyatining yangi muhiti sifatida raqamli kommunikatsiyani tahlil qilish usullari tahlil qilinadi.*

***Kalit so'zlar:** rus tili, lingvomadaniyatshunoslik, tahlil usullari, talqin, korpus lingvistikasi, raqamli kommunikatsiya.*

***Annotation.** The article examines modern linguocultural approaches to the study of the Russian language, their methodological foundations and practical methods of analysis. Based on current research from 2025–2026, the article analyzes corpus methods, experimental approaches to the study of linguistic variability, and methods for analyzing digital communication as a new environment for the Russian language and culture.*

***Keywords:** Russian language, linguoculturology, methods of analysis, interpretation, corpus linguistics, digital communication.*

Изучение взаимосвязи языка и культуры является актуальным направлением современной филологии. Поскольку язык представляет мировоззрение, образ мышления, обычаи и национальный характер народа, лингвисты называют его «зеркалом культуры» и «носителем культуры». Лингвокультурология как раздел языкознания создана для исследования связей между языком и культурой. Для русского языка, обладающего богатой литературной традицией и выступающего средством межнационального общения, такие исследования особенно значимы.

Исследование связей между языком, культурой и этносом представляет собой междисциплинарную проблему, которая решается объединенными усилиями языкознания, социологии, философии, этнографии и психологии. В лингвистике изучаются мифы, легенды, фольклорные тексты, фразеологизмы, приобретшие символическое значение в культуре. Выявленные языковые единицы систематизируются. В отечественной русистике антропологический

подход представлен работами А. А. Потебни о связи языка и национального сознания, а также Д. С. Лихачева, введшего понятие «концептосфера».

Человеческий фактор, а именно культурная составляющая индивида, находится в центре внимания лингвокультурологии. Для русского языка это означает изучение не только грамматических структур, но и культурных контекстов их функционирования. Например, русский концепт «душа» не имеет прямого эквивалента в западных языках и требует специальных методов анализа.

В современной российской лингвокультурологии методологические дискуссии сосредоточены на соотношении функционального и системоцентрического подходов. Как отмечает Н. Д. Голев в исследовании 2025 года, смешение этих подходов приводит к методологической неопределенности, когда ситуативные речевые изменения ошибочно интерпретируются как системные языковые сдвиги.

В русистике активно применяются корпусные методы. Согласно данным Государственного института русского языка имени А. С. Пушкина, лексический состав современного русского языка оценивается примерно в 500 тысяч слов, включая диалектную, жаргонную и специализированную лексику. Исследование вторичной имперфективации глаголов на материале Google Books Ngram показало, что, вопреки распространенному мнению, формы с суффиксом -а(-я-) не вытесняются формами с суффиксом -ыва(-ива-). Наблюдается циклическая динамика, что требует пересмотра традиционных представлений о языковой эволюции.

В качестве практического подхода к лингвокультурологическим исследованиям В. Н. Телия предлагает метод макрокомпонентного анализа, предполагающий поэтапное извлечение культурной информации из семантической структуры языковой единицы: денотативный, коннотативный и культурно-исторический компоненты. Например, фразеологизм «бить баклуши» при таком анализе раскрывает культурно-исторический пласт: баклуши — деревянные заготовки для ложек, изготовление которых считалось легкой работой.

Для исследования взаимосвязи языка и культуры Дж. Лакофф предлагает метод метафорического анализа. В российской лингвокультурологии этот метод используется для изучения ключевых культурных метафор: «жизнь — путь», «время — река», «душа — храм», отражающих базовые ценности русской культуры.

В русскоязычном политическом дискурсе, как показано в исследовании SAGE Open, наблюдается интенсификация словообразовательных процессов при

снижении доли профессиональной лексики, что снижает эффективность политической коммуникации.

В русистике активно используются экспериментальные фонетические методы. Исследование О. В. Гончаровой на основе модели логистической регрессии установило, что дифференциальным признаком московского и южнорусского произношения выступают темпоральные характеристики гласных: абсолютная длительность связана с московским вариантом, относительная — с южнорусским.

Для русского языка важны прикладные аспекты: разработка методик преподавания русского языка как иностранного, создание учебных корпусов, анализ речи эритажных носителей. Исследование Е. В. Трункиной и Ю. В. Богоявленской на материале Русского учебного корпуса выявило стратификацию языковой компетенции эритажных носителей (билингвов, выросших за пределами России): сохранность базового синтаксиса при уязвимости падежного управления и видовременной системы глагола.

Современные лингвокультурологические исследования выходят за рамки структурного анализа. Анализ ключевых концептов русской культуры — «душа», «судьба», «тоска», «правда», «совесть» — требует интерпретативных методов. Например, концепт «тоска» включает семантические компоненты «душевная боль», «безысходность», «ностальгия», что не совпадает с английскими *melancholy* или *boredom*.

Современные лингвокультурологические подходы к изучению русского языка характеризуются количественной ориентацией (использование корпусных данных и методов машинного обучения), интеграцией цифровых платформ (изучение гибридных языковых практик в социальных медиа), междисциплинарностью (синтез лингвистических, социологических, антропологических и компьютерных методов) и методологической рефлексией (разграничение функциональных и системоцентрических подходов). Эти тенденции открывают новые перспективы для изучения русского языка как феномена культуры.

#### **Список литературы:**

1. Sharifian, F. (2020). Cultural Linguistics and intercultural communication. *Journal of Pragmatics*, 170, 1–12.
2. Kecskes, I. (2022). Intercultural pragmatics in digital communication. *Intercultural Pragmatics*, 19(3), 287–305.
3. Wierzbicka, A. (2021). Cultural key words in global discourse: A corpus-based approach. *Language & Communication*, 78, 45–58.
4. В Институте Пушкина оценили словарный состав современного русского языка. Эксперт, 2026, 8 февраля.

5. Dynamics of changes in Russian verbal paradigm under the influence of secondary imperfectivization // DOAJ. 2025.
6. Голев Н. Д. Части речи и функции в морфологической системе русского языка (на материале переходных явлений и их лингвистических интерпретаций) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. Вып. 9.
7. Трункина Е. В., Богоявленская Ю. В. Корпусный анализ речевых ошибок носителей эритажного русского языка: теоретико-методологические основы исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. Вып. 7.
8. Гончарова О. В. Логистическое моделирование региональной вариативности русских гласных // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 18. Вып. 11.
9. Inamova N. Russian Language in Tik-Tok Discourse: Language Adaptation and Identity of Youth Communities // International Journal of Artificial Intelligence. 2025. Vol. 1. No. 4. P. 1191–1194.
10. Chen Sh., Stepanov I. The Psychological Influence of Lexico-Grammatical Innovations in Russian Political Discourse // SAGE Open. 2025.



UNIVERSITY  
OF BUSINESS  
AND SCIENCE